

Wrocław, dnia 26 listopada 2021 r.

**Do  
wszystkich Wykonawców**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: Zaprojektowanie i wybudowanie krytej pływalni i basenów zewnętrznych przy ul. Wilanowskiej we Wrocławiu wraz z parkingiem, zjazdami z drogi publicznej, obsługą komunikacyjną, zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną, rozbiórkami istniejących obiektów budowlanych, o numerze referencyjnym nadanym postępowaniu przez Zamawiającego 10/21/R/WPW.

Działając na podstawie pkt 17 ust. 6 Specyfikacji Zamówienia, Zamawiający udostępnia treść złożonych zapytań wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Zamówienia, w związku ze wskazanym postępowaniem o udzielenie zamówienia:

**Pytanie 1:**

Czy postępowanie prowadzone jest zgodnie z PZP? W materiale nie odnotowujemy zapisów dotyczących prowadzenia niniejszego postępowania zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

**Odpowiedź na pytanie 1:**

Zamawiający wyjaśnia, że postępowanie jest prowadzone na podstawie Kodeksu cywilnego i dokumentacji postępowania, w tym Specyfikacji Zamówienia.

**Pytanie 2:**

Jaki jest okres gwarancji jakości Przedmiotu umowy? W § 10 w ust. 2 umowy czas gwarancji nie został określony, nie wynika on również ze specyfikacji i formularza ofertowego.

**Odpowiedź na pytanie 2:**

Zamawiający wyjaśnia, że okres gwarancji wynosi 60 miesięcy. Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 10 w ust. 2 projektu umowy stanowiącego załącznik do Specyfikacji Zamówienia nadając mu brzmienie:

„2. Wykonawca udziela gwarancji jakości na Przedmiot umowy na okres **60 miesięcy** licząc od dnia następnego po dniu podpisania protokołu odbioru końcowego Przedmiotu umowy, a niniejsza umowa stanowi dokument gwarancyjny.”

**Pytanie 3:**

Wykonawca wnosi, aby w § 10 w ust. 2 umowy dokonać rozróżnienia gwarancji na urządzenia objęte przedmiotem zamówienia i ustalenie długości gwarancji dla urządzeń do maksymalnie 24 miesięcy. Wykonawca wskazuje, że pozwoli to Zamawiającemu na jednolitą ocenę składanych ofert oraz to, że gwarancja dla dostarczanych urządzeń powyżej 24m-cy wiąże się z dodatkowymi kosztami lub z odmową otrzymania ofert od producentów lub dystrybutorów urządzeń.

**Odpowiedź na pytanie 3:**

Zamawiający odmawia dokonania przedmiotowej zmiany. Okres gwarancji na przedmiot umowy wynosi 60 miesięcy.

**Pytanie 4:**

Wykonawca wnosi, aby w § 11 w ust. 1 pkt. 1.2. umowy zmniejszyć wartość kar umownych za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy do wysokości 0,1% wartości zadania brutto za każdy dzień opóźnienia. Kara w obecnym brzmieniu za każdy dzień jest rażąco wygórowana.

**Odpowiedź na pytanie 4:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji brzmienia § 11 w ust. 1 pkt. 1.2. projektu umowy nadając mu brzmienie:

„1.2. opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,1% wartości zadania brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia licząc od terminu realizacji zadania, wynoszącego 22 miesiące od dnia zawarcia umowy;”

**Pytanie 5:**

Wykonawca wnosi, aby w § 11 w ust. 1 pkt. 1.1. umowy zmniejszyć wysokości kary za odstąpienie od umowy do 5% wartości zadania brutto.

**Odpowiedź na pytanie 5:**

Zamawiający oświadcza, że przedmiotowe zapisy są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz orzecznictwem sądowym i odmawia ich zmiany. W opinii Zamawiającego przedmiotowa kara nie jest rażąco wygórowana.

**Pytanie 6:**

Wykonawca wnosi, aby w § 11 w ust. 1 pkt. od 1.6. do 1.10. umowy zmniejszyć wartość kar umownych z wysokości 10.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek do 5.000,00 zł.

Kary zastrzeżone w obecnym brzmieniu są rażąco wygórowane.

**Odpowiedź na pytanie 6:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji brzmienia § 11 w ust. 1 pkt. 1.6. do 1.10. projektu umowy nadając mu brzmienie:

„1.6. braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 5.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;

1.7. nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo w terminie określonym w § 7 ust. 1, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany - w wysokości w wysokości 5.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo w terminie określonym w § 7 ust. 1;

1.8. nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, której przedmiotem są roboty budowlane w terminie określonym w § 7 ust. 5 – w wysokości w wysokości 5.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany;

1.9. nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi lub dostawy w terminie określonym w § 7 ust. 10 – w wysokości 5.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi lub dostawy w terminie określonym w § 7 ust. 10,  
1.10. braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 5.000,00 zł za każdy ujawniony przypadek braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty;”.

**Pytanie 7:**

Wykonawca wnosi, aby w § 11 w ust. 8 umowy zmniejszyć łączną wartość kar umownych do wartości odpowiadającej 10% wartości zadania brutto, określonej w §6 ust. 1 niniejszej umowy (limit kar umownych).

**Odpowiedź na pytanie 7:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji brzmienia § 11 w ust. 8 projektu umowy nadając mu brzmienie:  
„8. Łączna wartość kar umownych, naliczonych zgodnie z niniejszym §11 ust. 1 pkt 1.2 – 1.16 umowy nie może przekroczyć wartości odpowiadającej 15% wartości zadania brutto, określonej w §6 ust. 1 niniejszej umowy (limit kar umownych).

**Pytanie 8:**

Dotyczy: Załącznik nr 12 do SZ – Cechy jakościowe obiektu basenowego. Na str. nr 1 ww. dokumentu znajduje się poniższy zapis: „W zamian za spełnienie wymagań przedstawionych w kartach danych Zamawiający przyzna dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert zgodnie z punktem 25 SZ.” W kartach danych nr 1-4 znajdują się poniższe zapisy: „Zamawiający przyzna dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert zgodnie z pkt 12 SZ w przypadku potwierdzenia spełnienia poniższych wymagań.” Zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego Specyfikacją Zamówienia (SZ) kryteria oceny ofert opisano w punkcie 26 SZ. Prosimy o wyjaśnienie występujących w załączniku nr 12 do SZ rozbieżności.

**Odpowiedź na pytanie 8:**

Zamawiający wyjaśnia, że rozbieżności stanowią omyłkę pisarską. Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 12 do Specyfikacji Zamówienia – „Cechy jakościowe obiektu basenowego” poprzez przywołanie pkt 26 Specyfikacji Zamówienia jako dotyczącego kryteriów oceny ofert. Modyfikacja nastąpi poprzez zamieszczenie właściwego formularza na stronach postępowania.

  
Członek Zarządu  
Paweł Rańda

  
Prezes Zarządu  
Grzegorz Kaliszczak

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee.